

Město Jaroměř

V souladu se zněním § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, informujeme o níže přijaté žádosti a podané informaci (odpovědi na tuto žádost).

Žádost o informaci

Dne 03.01.2024 obdrželo Město Jaroměř prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí informací týkajících se přestupkového jednání ze strany společnosti Brutal Assault Agency s.r.o.

V žádosti je požadováno poskytnutí následující informace:

„Žádám o informaci o průběhu a případně výsledku šetření přestupkového jednání spočívajícího v rušení nočního klidu ve dnech 9.-13.8.2023 popsaného v VAŠE Č.J.: PDMUJA 46870/2023 spis.zn. OOVV-9480/2023-inf. Cituji: Vzhledem k tomu, že tímto mohlo dojít k porušení Obecně závazné vyhlášky č. 2/2023 o nočním klidu, a tím i naplnění skutkové podstaty přestupku proti pořádku v územní samosprávě dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, bude věc řešena v souladu se zněním zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v platném znění.“

Odpověď na žádost o informaci

Dne 10.01.2024 byla vypracována odpověď na žádost o informace. V této odpovědi bylo za město Jaroměř, jakožto povinný subjekt, uvedeno:

„Na základě Vaší žádosti Vám níže poskytujeme požadované informace, které připravila Ing. Aneta Kašparová, předsedkyně Komise pro projednávání přestupků města Jaroměře.

K Vaší žádosti Vám sdělujeme, že ve věci uvedeného přestupku proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích Komise pro projednávání přestupků města Jaroměř dne 10.11.2023 předvolala dle ust. § 137 odst. 1 a ust. § 59 zák. č. 500/2004, Správní řád podezřelou společnost Brutal Assault Agency s. r. o. (dále jen podezřelá společnost) k podání vysvětlení.

Dne 01.12.2023 se k podání vysvětlení ke správnímu orgánu řádně dostavil zástupce podezřelé společnosti Mgr. Z. K.. Po zákonném poučení a výpovědi Mgr. Z. K. správní orgán věc v souladu s ust. § 91 z. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyřešil na místě udělením pokuty. Mgr. Z. K. souhlasil s udělením pokuty, přičemž došlo k její úhradě a tím byla věc vyřízena.“