

Město Jaroměř

V souladu se zněním § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, informujeme o níže přijaté žádosti a podané informaci (odpovědi na tuto žádost).

Žádost o informaci

Dne 12.06.2015 obdrželo město Jaroměř žádost o poskytnutí informace týkající se sporu mezi městem Jaroměř a panem Z. Š. ve věci zrušení spoluvlastnického podílu. Žádost byla doplněna dne 15.06.2015.

Znění žádosti:

- 1) Jaký byl vydán rozsudek ve sporu mezi městem Jaroměř a panem Z. Š. ve věci zrušení spoluvlastnického podílu pozemku parc. č. 540/27 v k. ú. Starý Ples?
- 2) Žádám o sdělení obsahu stanoviska města, které v předmětné věci bylo zasláno na příslušný soud.

Odpověď na žádost o informaci

Dne 22.06.2015 byla vypracována odpověď na žádost o informace. V této odpovědi byla za město Jaroměř, jakožto povinný subjekt, podána informace:

K vašim dotazům odbor majetku města poskytnul materiály, které zasíláme v příloze.



25995/2041

4143/2019-52

Jednací číslo: 4C 49/2014 - 60



ČESKA REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Náchodě rozhodl samosoudkyně JUDr. Jitkou Svobodovou ve věci žalobce Zdeňka Šitiny, zastoupeného

4. proti žalovanému Město Jaroměř, IČ: 00272728, se sídlem Náměstí ČSA 16, 551 01 Jaroměř, o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitosti.

t a k t o :

- I. Spoluvlastnictví žalobce Zdeňka Šitiny a žalovaného Města Jaroměř k pozemku par. č. 540/27 o výměře 148 m², zapsaného u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod, pro obec Jaroměř a kat. území Starý Ples, na LV č. 17, **se zrušuje.**
- II. Pozemek parc. č. 540/27 o výměře 148 m², zapsaný u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod, pro obec Jaroměř a kat. území Starý Ples, na LV č. 17 **se p ř i k a z u j e** do vylučného vlastnictví žalobce Zdeňka Šitiny.
- III. Žalobce **je p o v i n e n** zaplatit žalovanému částku 3.800,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, ve výši 12.806,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Náchodě domáhal po žalovaném zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemku parc. č. 540/27, o výměře 148 m², zapsaného na LV č. 17 v katastrálním území Starý Ples, obec Jaroměř (dále jen „nemovitost“). Žalobce uvedl, že je spoluvlastníkem ideálních 2/3 nemovitosti, žalovaný je spoluvlastníkem ideální 1/3 nemovitosti. Žalobce svůj žalobní nárok odůvodnil tím, že přes předmětnou nemovitost vede jediná přístupová cesta k domu žalobce. Nemovitost může dále sloužit jako přístupová cesta sousedky žalobce, Evy Petrové, která však bez jakéhokoli důvodu předmětnou nemovitost využívá k parkování auta svého a aut svých návštěv. Toto jednání Evy Petrové následně znesnadňuje přístup žalobce k jeho domu. Žalobce nechal vyhotovit znalecký posudek na cenu předmětné nemovitosti a na jeho základě nabídl žalovanému odkup jeho spoluvlastnického podílu, toto však žalovaný odmítl. Za této procesní situace tak žalobci nezbylo, než se svého nároku domáhat soudní cestou.

Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil ve svém podání doručeném soudu dne 10.6.2014, kdy uvedl, že s žalobou uplatněným nárokem žalobce nesouhlasí a navrhl jeho zamítnutí. Dále žalovaný uvedl, že případně může být rozhodnuto tak, že se předmětná nemovitost reálně rozdělí podle velikosti dosavadních spoluvlastnických podílů účastníků, nebo bude spoluvlastnictví zrušeno a nemovitost přikázána do výlučného vlastnictví žalovaného s tím, že žalovaný vyplácí žalobci částku ve výši 7.600,- Kč. Žalovaný dále uvedl, že v případě zrušení podílového spoluvlastnictví a přikázání nemovitosti žalobci budou zkrácena práva majitelky pozemku par. č. 10 I v katastrálním území Starý Ples, jehož součástí je dům č.p. 22, paní Evy Petrové. Žalovaný chtěl situaci řešit zřízením věcného břemene, služebnosti inženýrských sítí, stezky, cesty a parkování ve prospěch Evy Petrové.

K procesní obraně žalovaného se žalobce vyjádřil svým podáním doručeným soudu dne 8.7.2014, kdy uvedl, že z vyjádření žalovaného je patrné, že se účastníci řízení shodnou na ceně předmětné nemovitosti ve výši 11.396,- Kč vyčíslené znaleckým posudkem. Tento závěr žalobce dovozuje ze skutečnosti, že žalovaný navrhl, v případě zrušení podílového spoluvlastnictví účastníků a přikázání nemovitosti do výlučného vlastnictví žalobce, tomuto uhradit částku 7.600,- Kč odpovídající 2/3 spoluvlastnického podílu žalobce. Žalobce se neztotožnil s tvrzením žalovaného, že v případě přikázání nemovitosti do výlučného vlastnictví žalobce by došlo ke zkrácení práv Evy Petrové, a to z toho důvodu, že přes předmětný pozemek nevede jediný přístup k pozemku paní Petrové. Dále žalobce uvedl, že zřízení věcného břemene průchodu, stezky nebo zřízení inženýrských sítí pro Evu Petrovou, respektive zřízení služebnosti in rem, nebrání. Žalobce podanou žalobou necílí na stav, kdy by Eva Petrová měla znemožnen vstup ke svým nemovitostem skrze předmětnou nemovitost. Žalobce však razantně odmítá zřízení služebnosti parkování na předmětné nemovitosti. V případě, že by předmětná nemovitost byla přikázána do výlučného vlastnictví žalobce, došlo by k absolutnímu znemožnění přístupu žalobce k jeho domu. Přístup žalobce přes předmětný pozemek je přístupem jediným a výlučným.

Protože se žalovaný k jednání nedostavil, ač byl řádně předvolán, nepožádal z důležitých důvodů o odročení, projednal a rozhodl soud věc v jeho nepřítomnosti. Vycházel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů (§ 101 odst. 3 o.s.t.).

Soud v průběhu řízení učinil následující **skutková zjištění**:

Znaleckým posudkem č. 2673-97/2013 ze dne 30.8.2013 má soud za prokázané, že obvyklá cena nemovitosti vedených na LV č. 17 pro katastrální území Starý Ples a obec Jaroměř, okres Náchod, kraj Královéhradecký, tj. pozemku parc. č. 540/27 o výměře 148 m² je 11.396,- Kč. Obvyklá cena podílu odpovídajícímu 1/3 k celku je 3.800,- Kč.

Informaci o pozemku z nahlížení do katastru nemovitostí má soud za prokázané, že žalobce a žalovaný jsou podílovými spoluvlastníky nemovitosti zapsané na LV č. 17 u katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod a katastrální území Starý Ples, obec Jaroměř, a to parcely katastru nemovitostí par. č. 540/27 o výměře 148 m² (druh pozemku - ostatní plocha). Spoluvlastnický podíl žalobce odpovídá ideálním 2/3 k celku a spoluvlastnický podíl žalovaného odpovídá ideální 1/3 k celku.

Snímky katastrální mapy a fotografiemi předmětného pozemku a okolí má soud za prokázané, že přes předmětnou nemovitost je jediný možný vstup na pozemek žalobce parc. č. 540/10. Vstup k pozemku Evy Petrové parc. č. 10/1 je možný jednak přes předmětnou nemovitost, ale zároveň „ze zadní strany“ kolem pozemku parc. č. 10/3.

Dopisem ze dne 22.1.2014 má soud za prokázané, že žalovanému byl adresován dopis ze strany Evy Petrové. Tato uvedla, že pokud bude zrušeno podílové spoluvlastnictví účastníků a nemovitosti bude přikázána do výlučného vlastnictví žalobce, žádá o zřízení věcného břemene parkování, průjezdu aut, volný průchod nemovitostí a neomezený volný a bezpečný průjezd vraty a brankou. Věcné břemeno by se mělo vázat k nemovitosti č. 22. Eva Petrová zároveň požádala o to, aby celá záležitost byla odložena na rok 2015.

Návrhem na zřízení služebnosti - věcného břemene k pozemku par. č. 540/27 - katastrální území Starý Ples ze dne 26.2.2014 má soud za prokázané, že Eva Petrová podala žalovanému návrh na zřízení služebnosti k předmětné nemovitosti. Věcným obsahem mělo být pro uživatele právo volného průchodu předmětnou nemovitostí, parkování auta, aut jeho návštěv. Dále právo uživatele služebnosti na volný vjezd vraty do dvora a právo vstupu brankou do dvora č.p. 22. Vlastník předmětné nemovitosti se zavazuje k tomu, že se zdrží činnosti na předmětné nemovitosti, spočívající zejména v jejím oplocení, sázení dřevin nebo pěstování plodin na nemovitosti. Služebnost zakládá uživateli právo vlastním nákladem zřídit na předmětné nemovitosti a vést přes ni kanalizační vedení, toto provozovat a udržovat. V případě opravy domu č.p. 22 dává služebnost možnost tuto opravu provést.

Dopisem ze dne 31.3.2014 má soud za prokázané, že žalovaný informoval žalobce o tom, že na jednání zastupitelstva žalovaného dne 27.3.2014 byl projednáván návrh žalobce na zrušení a vypořádání spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 540/27 v katastrálním území Starý Ples ze dne 24.2.2014. Usnesením č. 0082-03-2014-OMM-ZM z téhož jednání nebyl návrh schválen.

Po provedeném dokazování učinil soud následující **závěr o skutkovém stavu**:

Žalobce a žalovaný jsou podílovými spoluvlastníky nemovitosti zapsané na LV č. 17 u katastrálního úřadu pro Kralovehradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod a katastrální území Starý Ples, obec Jaroměř, a to parcely par. č. 540/27 o výměře 148 m² (druh pozemku – ostatní plocha). Spoluvlastnický podíl žalobce odpovídá ideálním 2/3 k celku a spoluvlastnický podíl žalovaného odpovídá ideální 1/3 k celku. Znaleckým posudkem č. 2673-97/2013 ze dne 30.8.2013 byla vyčíslena obvyklá cena výše specifikované nemovitosti na 11.396,- Kč. Obvyklá cena podílu odpovídajícímu 1/3 k celku je tak 3.800,- Kč. Specifikovaná nemovitost představuje jediný možný vstup na pozemek žalobce parc. č. 540/10. Vstup k pozemku sousedky, Evy Petrové, par. č. 10/1 je možný jednak přes předmětnou nemovitost, ale zároveň „ze zadní strany“ kolem pozemku parc. č. 10/3. Žalovaný se pokoušel od žalovaného odkoupit jeho spoluvlastnický podíl odpovídající ideální 1/3 k celku za částku 3.800,- Kč, která je v souladu se znaleckým posudkem. Žalobce však toto odmítl usnesením zastupitelstva č. 0082-03-2014-OMM-ZM.

Podle ust. § 1143 zákona č. 89:2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), nedohodnou-li se spoluvlastníci o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne o něm na návrh některého ze spoluvlastníků soud. Rozhodne-li soud o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne zároveň o způsobu vypořádání spoluvlastníků.

Podle ust. § 1144 odst. 1, 2 o. z., je-li to možné, rozhodne soud o rozdělení společné věci; věc ale nemůže rozdělit, snížila-li by se tím podstatně její hodnota. Rozdělení věci však nebrání nemožnost rozdělit věc na díly odpovídající přesně podílům spoluvlastníků, vyrovná-li se rozdíl v penězích.

Podle ust. § 1147 o. z., není-li rozdělení společné věci dobře možné, přikáže ji soud za přiměřenou náhradu jednomu nebo více spoluvlastníkům. Nechce-li věc žádný ze spoluvlastníků, nařídí soud prodej věci ve veřejné dražbě; v odůvodněném případě může soud rozhodnout, že věc bude dražena jen mezi spoluvlastníky.

Soud hodnotil všechny provedené důkazy v souladu se shora citovanými zákonnými ustanoveními a dospěl k následujícím závěrům. Žalobce nechce nadále setrvat ve spoluvlastnickém vztahu s žalovaným, a protože nebylo dosaženo mimosoudní dohody o zrušení spoluvlastnictví tak, jak ji má na mysli ustanovení § 1141 odst. 1 o. z., je nezbytné posoudit žalobu na vypořádání spoluvlastnictví účastníků podanou žalobcem za důvodnou.

Soud se pak dále zabýval otázkou způsobu vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků. Při způsobu vypořádání podílového spoluvlastnictví soud není vázán návrhy účastníků. Soud je vázán ustanoveními občanského zákoníku, která stanoví závazné pořadí způsobů vypořádání spoluvlastnictví s tím, že každý další způsob vypořádání může nastoupit až tehdy, není-li možné realizovat dříve uvedený způsob vypořádání. Přednostním způsobem zrušení spoluvlastnictví a jeho vypořádání je reálné rozdělení věci, což však v projednávaném případě není možné. Reálné rozdělení předmětné nemovitosti je neúčelné, neboť již její současná rozloha činí pouhých 148 m². Dalším dělením by jednak značně poklesla hodnota nově vytvořených dílů, které by prakticky i z důvodu jejich umístění, pozbyly své dosavadní hodnoty a výše nastiněná situace by žádným způsobem řešena nebyla. Rozdělení dle soudní praxe není možné tehdy, jestliže by ani po adaptaci nemohly vzniknout rozdělením samostatné věci nebo by části vzniklé rozdělením nemohly sloužit jednotlivým vlastníkům zejména vzhledem k jejich povaze a funkčnímu využití. Reálné dělení předmětné nemovitosti, jež je předmětem řízení, není zcela vyloučené, avšak z hlediska jejího dalšího využití, funkčního uspořádání, polohy a výměry, velikosti spoluvlastnických podílů, nevhodné. Soud

tak dovozuje, že z důvodu neúčelnosti a procesní ekonomie není předmětná nemovitost reálně dělitelná (srov. např. rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 268/06). V takovémto případě ze shora citovaného ustanovení vyplývá další varianta vypořádání zrušeného podílového spoluvlastnictví, a to přikázání věci za přiměřenou náhradu jednomu, nebo více spoluvlastníkům. V daném případě žalobce vlastní 2/3 nemovitosti a žalovaný 1/3, žalobce požadoval přikázání výše uvedené nedělitelné nemovitosti, sobě. Subjektivní předpoklady a hlediska rozhodná pro přikázání věci – zájem spoluvlastníka a jeho solventnost má soud u žalobce za splněné. Žalobce je majoritním spoluvlastníkem, na výlučném vlastnictví předmětné nemovitosti má zájem z důvodu přístupu ke svému pozemku parc. č. 540/10, který je zajištěn výhradně prostřednictvím předmětné nemovitosti. Žalovaný je naopak spoluvlastníkem minoritního podílu. Jeho zájem opíraný o situaci Evy Petrové není pro posuzování předmětné věci relevantní, když Eva Petrová není účastníkem řízení.

S ohledem na výše uvedené soud zrušil spoluvlastnictví žalobce a žalovaného k pozemku par. č. 540/27 o výměře 148 m², zapsaného u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod, pro obec Jaroměř a katastrální území Starý Ples, na LV č. 17, a tento přikázal do výlučného vlastnictví žalobce, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozsudku.

Dále se soud s ohledem na ust. § 1143 o. z., a v souvislosti se zrušením spoluvlastnictví, zabýval způsobem vypořádání mezi spoluvlastníky, kdy v tomto se zcela ztotožnil se závěry v soudu předloženém znaleckém posudku, o jehož správnosti v průběhu řízení nevznikl spor. Obvyklá cena předmětné nemovitosti byla vyčíslena na částku 11.396,- Kč. Obvyklá cena podílu odpovídajícímu 1/3 k celku tedy činí 3.800,- Kč. Žalobci tak byla ve výroku III. rozsudku uložena povinnost zaplatit žalovanému částku 3.800,- Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Výrok ohledně náhrady nákladů řízení je pak odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce byl ve sporu plně úspěšný, má proto právo na náhradu nákladů řízení, které mu vznikly. Náhrada nákladů řízení pak činí zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč, náhradu nákladů právního zastoupení dle ust. § 8 odst. 5, ve spojení s ust. § 7 bodem 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši 4 x 1.000,- Kč (příprava a převzetí zastoupení, sepsání a podání žaloby, replika k vyjádření žalovaného a účast u jednání dne 9.9.2014). Náklady dále tvoří hotové výdaje advokáta v podobě čtyř režijních paušálů po 300,- Kč za provedené úkony právní služby dle § 11 odst. 1 a 13 odst. 3, cestovné k soudnímu jednání dne 9.9.2014 z Prahy do Náchoda a zpět (dvě cesty po 140 km) celkem 280 km, použitý automobil RZ 3E19450, Opel Corsa, kombinovaná spotřeba 5,7 l/100 km, použité pohonné hmoty Natural 95 v ceně dle vyhlášky č. 435/2013 Sb. ve výši 35,70,- Kč/litr, náklady na PHM na 1 km 2,03 Kč a amortizace 3,70 Kč/km, tj. cestovné ve výši 1.606,- Kč (5,73 Kč x 280 km) a náhrada za ztrátu času za 10 půlhodin ve výši 1.000,- Kč. Celkem tedy uložil soud žalovanému zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 12.806,- Kč, a to v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobce, v obecně řízením parční lhůtě dle § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, prostřednictvím soudu zdejšího, ve dvojnásobném vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Okresní soud v Náchodě
dne 9.9.2014

JUDr. Jitka Svobodová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jitka Vítová

4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.10.2014, ve výroku III. vykonatelnosti dne 11.10.2014, ve výroku IV. vykonatelnosti dne 11.10.2014. Připojení doložky provedla Jitka Vítová dne 09.10.2014.

Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **65694030-6584-141013083925**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 6 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 13.10.2014 v 08:39:47. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 13.10.2014 06:57:30. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 17 84 B5, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983] pro podepisující osobu (označující osobu) Jitka Vitová, zapisovatelka, občansko-právní oddělení, 145, OKRESNÍ SOUD V NÁCHODĚ [IČ 00024970]. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 13.10.2014 v 08:39:47. Údaje o časovém razítku: datum a čas 09.10.2014 08:48:40, číslo kvalifikovaného časového razítka 1D 4C BE 48, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb ACAeID2 - Qualified Root Certificate (kvalifikovaný systémový certifikát kořenové CA), eIdentity a.s.

Vystavil: **Město Jaroměř**

Pracoviště: **Město Jaroměř**

nám. Československé armády 16, Jaroměř, 55101 dne 13.10.2014

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Pavlina Karasová

Otisk úředního razítka:



65694030-6584-141013083925

Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupně způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

MĚSTO JAROMĚŘ
nám. Československé armády 16
551 01 Jaroměř

MUJAP009LMRH

11360/2014

4103/2015-42

Okresní soud v Náchodě
Palachova 1303
547 29 Náchod

Žalobce:

Zdeněk Šitina, nar.

právně zastoupen

Žalovaný:

Město Jaroměř, IČO 00272728, se sídlem nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř,
jedinající starostou města Ing. Jiřím Klepsou

Vyjádření k žalobě o zrušení spoluvlastnictví k pozemku – č.j. 4C 49/2014

Dvojmo

Prostřednictvím datové schránky

Město Jaroměř obdrželo dne 14.05.2014 usnesení Okresního soudu v Náchodě č. 4C 49/2014 - 30 ze dne 12.05.2014, kterým bylo město Jaroměř, jako žalovaný, vyzváno, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení vyjádřilo k žalobě Zdeňka Šitiny o zrušení spoluvlastnictví pozemku ze dne 04.04.2014. Touto žalobou se žalobce domáhá vydání tohoto rozsudku:

I. Spoluvlastnictví žalobce Zdeňka Šitiny a žalovaného Města Jaroměř k pozemku parc.č. 540/27, o výměře 148 m2, zapsaného na LV 17 v katastrálním území Starý Ples, obec Jaroměř, se zrušuje.

II. Pozemek parc.č. 540/27, o výměře 148 m2, zapsaného na LV 17 v katastrálním území Starý Ples, obec Jaroměř se přikazuje do výlučného vlastnictví žalobce.

III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému částku 3.800,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

IV. Žalovaný je povinen k rukám právního zástupce žalobce nahradit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Ve stanovené lhůtě předkládá žalovaný k předmětné žalobě toto vyjádření:

Město Jaroměř s výše uvedeným návrhem rozsudku pana Šitiny, jako žalobce, v žádném případě nesouhlasí, neboť kdyby soud tomuto návrhu vyhověl, tak by byla dle názoru žalovaného neúměrně zkrácena práva majitelky pozemku parc.č. 10/1v k.ú. Starý Ples, jehož součástí je dům č.p. 22 (majitelka paní Eva Petrová). Město Jaroměř mělo snahu řešit předmětný spor tak, aby jak žalobce, tak paní Eva Petrová, měli zachovány přístup ke svým nemovitostem, a to zřízením věcného břemene (služebnost inženýrských sítí, služebnost stezky, služebnost cesty, parkování). Z tohoto důvodu Město Jaroměř navrhuje, aby **předmětná žaloba byla zamítnuta**, popřípadě, aby bylo rozhodnuto tak, že pozemek parc.č. 540/27 v k.ú. Starý Ples reálně rozdělí dle spoluvlastnických podílů, nebo žalovaný navrhuje, aby byl vydán na základě usnesení č. 0184-06-2014-OMM-ZM z jednání Zastupitelstva města Jaroměře ze dne 29.05.2014 tento

Rozsudek

I. Spoluvlastnictví žalobce Zdeňka Šitiny a žalovaného Města Jaroměř k pozemku parc.č. 540/27 o výměře 148 m2, zapsaného na LV 17 v katastrálním území Starý Ples, obec Jaroměř, se zrušuje.

II. Pozemek parc.č. 540/27, o výměře 148 m2, zapsaného na LV 17 v katastrálním území Starý Ples, obec Jaroměř se přikazuje do výlučného vlastnictví žalovaného.

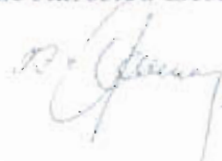
III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 7.600,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

IV. Žalobce je povinen žalovanému nahradit náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

V Jaroměři dne 10.06.2014

Město Jaroměř

zastoupené starostou města Ing. Jiřím Klepsou


František Vrabec