

Město Jaroměř obdrželo dne 30.10.2015 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), která se týká poskytnutí názoru pana _____ na uveřejnění inzerátu obsahující nabídku možnosti pronájmu prostor v restauraci „KINO“ a právního důvodu, proč Město Jaroměř nerozhodlo, zda uplatnit či neuplatnit smluvní pokutu za porušení smluvených podmínek dle kupní smlouvy ze dne 26.11.2008. Pro přehlednost uvádíme doslovný přepis Vašeho dotazu a pod ním uvedenou strukturu odpovědi:

- 1) O jakou skutečnost se opíral zastupitel Města Jaroměř pan _____ při svém tvrzení k materiálu OMM-0025-2015-ZM, usnesení č. 0145-04-2015-OMM-ZM, když tvrdil, že si je zcela jist, že provozovatel restaurace „KINO“ (restaurace ve vlastnictví _____, nepodal inzerát k pronájmu a nechápe, z čeho by měla vyplývat smluvní pokuta.

Na Váš dotaz, který se týká názoru pana _____, uvádíme, že tento není povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinný poskytnout informaci, neboť se jedná o dotaz na názor, kdy zákon v tomto případě od povinnosti poskytovat informace upouští, a proto není možné na tento dotaz odpovědět.

- 2) Z jakého právního důvodu zastupitelstvo Města Jaroměř nerozhodlo o tom, zda uplatní či neuplatní smluvní pokutu za porušení smluvených podmínek dle kupní smlouvy ze dne 26.11.2008 (prodej restaurace „KINO“).

Na druhý Váš dotaz uvádíme, že v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, není taktéž možné Vám na tento dotaz podat požadovanou odpověď.

Pro doplnění uvádíme, že Vámi zmiňovaná kopie stanoviska externího právníka města JUDr. Jirouše k právnímu názoru _____ ze dne 22.03.2015, předložené v souvislosti s projednáním materiálu OMM-0025-2015-ZM, Vám byla poskytnuta dne 16.10.2015. Na základě Vašeho upozornění bylo zjištěno, že druhá strana stanoviska JUDr. Lud'ka Jirouše, advokáta ze dne 22.03.2015 adresovaného Městu Jaroměř, skutečně nebyla zveřejněna (technická chyba). Tuto co nejdříve zveřejníme. Pro osvětlení uvádíme, že zkratka „OMM“ znamená Odbor majetku města.