

Město Jaroměř

V souladu se zněním § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, informujeme o níže přijaté žádosti a podané informaci (odpovědi na tuto žádost).

Žádost o informaci

Město Jaroměř obdrželo dne 27.07.2017 prostřednictvím datové schránky žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), týkající se „*přijímání podnětu ke kontrole a provádění kontrol dle § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší*“.

Znění žádosti:

- 1) Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvzd u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, bylo podáno?
- 2) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 3) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 4) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23 OchOvzd na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 5) Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvzd? (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ.)
- 6) Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvzd?

Odpověď na žádost o informaci

Dne 01. 08. 2017 byla vypracována odpověď na žádosti o informaci. V této odpovědi byla za město Jaroměř, jakožto povinný subjekt, podána informace:

K otázce č. 1:

Podnětů přímo k provedení kontroly „žádný“. Byly však podány podněty na podezření o stavu kouře od fyzických osob, a to 2.

K otázce č. 2:

Upozornění s poučením „2“.

K otázce č. 3:

Kontrola nebyla provedena.

K otázce č. 4:

Pokuta nebyla uložena žádná.

K otázce č. 5:

Neprobíhají.

K otázce č. 6:

Vyžádání informací „2“.