

V souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám poskytujeme informace k Vaší žádosti týkající se stavu soudního a exekučního řízení mezi městem Jaroměř a firmou CZ Stavební Holding, a.s.

Na základě sdělení Odboru majetku města uvádíme následující:

Zpráva o průběhu soudního a exekučního řízení CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s.

A)

Žaloba o odstranění vad díla

Informace o stavu řízení

Předmětem soudního řízení zůstávají dvě položky (1.) požadavek na odstranění vady spočívající ve vlhkosti v suterénu domu a (2.) požadavek odstranit příčinu srážející se vody na sklech plastových oken.

Dne 7.11.2014 byla uzavřena dohoda o narovnání týkající se požadavku Města Jaroměř vyměnit 38 kusů střešních oken; žalovaný CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. v rámci dohody o narovnání uhradil Městu Jaroměř částku 220.000,-- Kč, následně byla žaloba ohledně střešních oken vzata zpět a v této části bylo řízení zastaveno.

1. Vada spočívající ve vlhkosti v suterénu

Okresní soud v Pardubicích žalobu o odstranění vady spočívající ve vlhkosti v suterénu domu zamítl se zdůvodněním, že nebylo prokázáno, že by součástí smluvního závazku žalovaného byla povinnost provést izolace proti zemní vlhkosti. Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích v této části rozsudek okresního soudu potvrdil. Proti této části rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích bylo podáno dne 27.7.2015 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. O dovolání dosud nebylo rozhodnuto.

2. Vada spočívající ve srážení se vody na sklech plastových oken

Okresní soud v Pardubicích požadavek na odstranění této vady zamítl, na základě podaného odvolání Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice rozsudek okresního soudu zrušil a věci vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Ve věci byl vypracován znalecký posudek prokazující existenci vad.

Okresní soud v Pardubicích ve věci dosud nerozhodl, neboť se soudní spis nachází u Nejvyššího soudu ČR – vyřízení dovolání vlhkost.

B)

Probíhající exekuce

Dne 2.1.2013 byl u Exekutorského úřadu Hradec Králové, JUDr. podán návrh na nařízení exekuce.

Exekuční návrh měl následující obsah:

I. V souladu s ust. § 44 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. se nařizuje exekuce podle pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích čj. z 12.3.2010 ve znění rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice čj.

..... ze dne 16.12.2010, k uspokojení práva oprávněného na následující nepeněžitá plnění:

- provedení nasávacích otvorů u okapu a zvýšení počtu odvětrávacích otvorů v hřebeni tak, aby počet a umístění odvětrávacích otvorů odpovídal projektové dokumentaci č. 05/03/2000 zpracované společností s.r.o.
- v podstřešním prostoru a nad střechou tepelného izolování vzduchotechnických potrubí z kuchyní a koupelen
- upravení stříšek nad horními okraji potrubí tak, aby bylo při dešti zabráněno průniku vody do vzduchotechnického potrubí
- odstranění hniloby a plísní v okolí střešních oken
- na patě stoupaček vyměnění stávajících směšovacích ventilů za ventily s představením
- provedení kontroly a v případě potřeby provedení výměny pantů plastových oken
- odstranění prasklin fasády
- odstranění vad díla spočívající v odpadávání asfaltových šindelů ze střechy
- nahrazení 38 ks střešních oken střešními okny v počtu 38 ks dle projektové dokumentace č. 05/03/2000 zpracované společností s.r.o.

a k úhradě nákladů exekuce zahrnujících náklady oprávněného a nákladů exekutora.

II. Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutorka JUDr., Exekutorský úřad Hradec Králové, se sídlem U Soudu 276, 500 03 Hradec Králové.

S ohledem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR z května 2013, kterým byl zrušen výrok týkající se střešních oken (v této části bylo 7.11.2014 uzavřeno narovnání a žalovaný uhradil částku 220.000,- Kč) byl vzat exekuční návrh částečně zpět ohledně požadavku Města Jaroměř na nahrazení 38 ks střešních oken střešními okny v počtu 38 ks dle projektové dokumentace č. 05/03/2000 zpracované společností s.r.o.

Povinný CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. podal dne 26.6.2013 návrh na úplné zastavení exekuce, tento návrh byl usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 28.8.2013 zamítnut, když soud dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro zastavení exekuce. Městský soud v Praze usnesení soudu prvního stupně potvrdil.

V roce 2015 objekt prozkoumal znalec opatřený soudní exekutorskou, i v současné době lze očekávat další znalecké šetření ke zjištění stavu vad a způsobu odstranění vad. Určení osob znalců je zcela v dikci soudní exekutorky.

Exekuční řízení nadále probíhá, s ohledem na specifický typ exekuce, kdy nejde o exekuci vydobytím peněžitého plnění, ale o exekuci nepeněžitou, lze předpokládat, že exekuční řízení bude trvat několik let.