

Město Jaroměř

V souladu se zněním § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, informujeme o níže přijaté žádosti a podané informaci (odpovědi na tuto žádost).

Žádost o informaci

Dne 27.08.2025 obdrželo Město Jaroměř prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí informací týkajících se dodatečných otázek k podnětu k prověření provedených vrtů v k.ú. Starý Ples.

Obsah žádosti:

Vaší odpovědí/Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace Spis. zn. OOVV-9948/2025-inf. 45, vaše Č.j.: PDMUJA 41862/2025 na náš dotaz ze dne 10.08.2025 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jste sdělili:

Citace:

Vaše odpověď: K věci dále uvádíme, že správní orgán nemá informaci o tom, kdo podal podnět na provádění geologických prací prováděných firmou GET s.r.o. v k.ú. Starý Ples. Správnímu orgánu je ustanovením § 42 správního řádu uložena povinnost přijímat podněty, které mohou odůvodnit možnost či nezbytnost zahájení správního řízení z moci úřední. Správní řád nestanovuje, jaké náležitosti by toto podání mělo obsahovat. Podnět není žádostí ve smyslu § 45, ani jiným podáním ve smyslu § 37, nemusí tedy nutně obsahovat náležitosti dle § 37 odst. 2 (tj. např. kdo jej činí, které věci se týká či co se navrhuje). Má-li se však správní orgán takovým podnětem zabývat, je nezbytné, aby podnět obsahoval alespoň popis skutečností, které odůvodňují zahájení řízení z moci úřední. Podnět dle ustanovení § 42 správního řádu představuje neformální úkon osoby, která jej podává, s tím, že podnět může být učiněn jakoukoliv formou (ústně, písemně, telefonicky či prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití podpisu). Podnět k zahájení řízení z moci úřední může být učiněn též anonymně.

Vaší odpovědí/Rozhodnutí Spis. zn. OOVV-8175/2025-inf. 20, vaše Č.j.: PDMUJA 34415/2025 na náš dotaz ze dne 26.06.2025 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jste sdělili:

Citace:

Náš dotaz: V roce 2024 byly v KÚ Starý Ples v ochranném pásmu vodního zdroje prováděny protizákonně nepovolené vrty, a to v průběhu léta 2024 a zimy 2024. Žádáme o zaslání informací a dokumentů z průběhu řízení (které je možné poskytnout), které vedl Odbor životního prostředí v Jaroměři vůči stranám, které nezákonné vrty prováděli a k jakému datu byla zahájena správní řízení.

Vaše odpověď: Geologické práce provedené v prosinci 2024 byly předmětem podání vysvětlení. Z podání vysvětlení vyplynulo, že bylo provedeno 5 mělkých vrtů na p.p.č. 390/1 a 390/2 v k.ú. Starý Ples za účelem prověřit přítomnost štěrkopískové složky a surovin v rámci pozemků, které jsou v ploše deklarovaného nevýhradního ložiska štěrkopísků Starý Ples, č. ložiska 3200400.

Žádná jiná řízení nebyla v dané věci provedena ani zahájena.

Vaší odpovědí/Rozhodnutí Spis. zn. OOVV-9016/2025-inf. 32, vaše Č.j.: PDMUJA 38843/2025 na náš dotaz ze dne 16.07.2025 ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jste sdělili:

Citace:

Součástí textu našeho podání bylo - popis vrtů léto 2024: Vrty léto 2024 – p. T. M. si v létě 2024 ze svého pozemku všiml vrtné soupravy v blízkosti Staré Metuje. Hovořil přímo na místě s dvěma pracovníky, kteří prováděli vrty vrtanou soupravou, tito pracovníci mu poskytli telefonní kontakt na hydrogeologa. Pan T. M. s hydrogeologem telefonoval, zeptal se ho zda má povolení z Odboru životního prostředí v Jaroměři – hydrogeolog odpověděl, že všechna povolení má. Pan T. M. o celé situaci informoval Ing. B. M. (ČSO), který následně kontaktoval Ing. H. Hřivnovou a sdělil jí informaci o vrtařích u Staré Metuje. Ing. B. M. ještě jednou telefonicky hovořil s p. T. M. a poskytl mu zpětnou vazbu z telefonátu s Ing. H. Hřivnovou. Z vaší odpovědi ze dne 10.07.2025 (odpověď na náš dotaz ohledně poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ČJ: PDMUJA 35781/2025) uvádíte, že podání vysvětlení firmou ATM CZ a.s. proběhlo až 16.04.2025/podání vysvětlení se týkalo vrtů prováděných v prosinci 2024. Tedy se toto jednání nemohlo týkat informací, které nám sdělila Ing. H. Hřivnová dne 29.01.2025.

Vaše odpověď : Na podzim 2024, popř. pozdní léto 2024 (termín již není přesně znám) proběhla schůzka s hydrogeologem J. H., firma GET s.r.o. za účelem prověření podnětu na provádění nepovolených geologických prací. Pan H. byl upozorněn na existenci ochranného pásma vodních zdrojů a další limity v území. Záznam ze schůzky nebyl proveden. Později hydrogeolog telefonicky sdělil správnímu úřadu, že objednatel od dalších průzkumů v území upustil. Objednatele prací pan H. nesdělil.

Na základě vámi poskytnutých předešlých informací se dotazujeme:

1. Ve vašem rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace ze dne 22.08.2025 uvádíte, že „správní orgán nemá informaci o tom, kdo podal podnět na provádění geologických prací prováděných firmou GET s.r.o. v k.ú. Starý Ples“

S tím nemůžeme souhlasit, jak jsme vám uvedli v našem dotaze ze dne 16.07.2025, hned dvě osoby byly součástí nahlášení prováděných vrtů na přelomu června a července 2024, a to Ing. B. M. (telefonické oznámení Ing. H. Hřivnové) a T. M. Ing. M. informoval p. M., že Ing. Hřivnová jede za vrtaři na místní šetření, dále p. M. přímo z místa vrtů, za přítomnosti vrtařů, telefonicky hovořil s hydrogeologem Mgr. J. H. A tyto informace vám byly sděleny i v našem dotazu ze dne 16.07.2025.

Ptáme se, proč jste nám v Rozhodnutí o zamítnutí informace sdělili, že vám nikdo vrty nenahlásil?

2. Ve vaší odpovědi ze dne 30.07.2025 uvádíte jméno hydrogeologa a firmu, která prováděla letní vrty 2024 (správní orgán tvrdí podzimní či pozdní léto), dále uvádíte jméno hydrogeologa a název firmy, která vrty prováděla – GET s.r.o.

Ptáme se, jak jste se dozvěděli jméno firmy a jméno hydrogeologa, když vám nikdo vrty nenahlásil. Jakým způsobem jste tuto informaci zjistili?

3. Ve vaší odpovědi ze dne 02.07.2025 uvádíte, že krom podání vysvětlení prosincových vrtů 2024, žádná jiná řízení nebyla v dané věci provedena ani zahájena – dotazovali jsme se na oboje nezákonné vrty prováděné v roce 2024 v kú Starý Ples.

Ptáme se, proč nebyla zahájena žádná jiná řízení, když, jak uvádíme výše, letní vrty byly nahlášeny správnímu orgánu (OŽP Jaroměř) a správní orgán to moc dobře ví, zároveň správní orgán zná jméno hydrogeologa a firmy která nepovolené vrty prováděla, bylo tedy možné obratem v rámci šetření vyžádat na dotčené firmě GET s.r.o. zakázkový list a technický list, kde by bylo uvedeno vše, jak přesný datum vrtů, tak zadavatele vrtů, počet vrtů, místa vrtů, atd.. Není veden žádný spis ani žádná písemná dokumentace. Proč?

Vrty byly prováděny na zvláště chráněném území Přírodní památky Stará Metuje. Správní orgán má dostatek informací k tomu, aby mohl zjistit potřebné informace k zahájení správního řízení. Nečinnost správního orgánu v dané věci letních vrtů je již téměř 14 měsíců. Proč?

Odpověď na žádost o informaci

Dne 03.09.2025 byla vypracována odpověď na žádost o informace. V této odpovědi bylo za město Jaroměř, jakožto povinný subjekt, uvedeno:

„Na základě Vaší žádosti Vám poskytujeme požadované informace, které zpracovala Ing. Hana Hřivnová, zástupce vedoucího Odboru životního prostředí.

Z hlediska ochrany vod

K otázce č. 1

1. Ptáme se, proč jste nám v Rozhodnutí o zamítnutí informace sdělili, že vám nikdo vrty nenahlásil?

Sdělujeme:

V rozhodnutí spis. zn. OOVV-9948/2025-inf.45, čj. PDMUJA 41862/2025 bylo žadateli sděleno: cit.

„V souladu s ustanovením § 11b zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. V této souvislosti správní úřad sděluje, že nemá informaci o tom, kdo podal podnět na provádění geologických prací prováděných firmou GET s.r.o. v k.ú. Starý Ples. Správnímu úřadu je ustanovením § 42 správního řádu uložena povinnost přijímat podněty, které mohou odůvodnit možnost či nezbytnost zahájení správního řízení z moci úřední. Správní řád nestanovuje, jaké náležitosti by toto podání mělo obsahovat. Podnět není žádostí ve smyslu § 45 ani jiným podáním ve smyslu § 37, nemusí tedy nutně obsahovat náležitosti dle § 37 odst. 2 (tj. např. kdo jej činí, které věci se týká či co se navrhuje). Má-li se však správní orgán takovým podnětem zabývat, je nezbytné, aby podnět obsahoval alespoň popis skutečností, které odůvodňují zahájení řízení z

moci úřední. Podnět dle ustanovení § 42 správního řádu představuje neformální úkon osoby, která jej podává, s tím, že podnět může být učiněn jakoukoliv formou (ústně, písemně, telefonicky či prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití podpisu). Podnět k zahájení řízení z moci úřední může být učiněn též anonymně.“

Z výše uvedeného citovaného textu vyplývá, že správní úřad obdržel podnět na provádění geologických prací v k.ú. Starý Ples, nicméně podatel tohoto podnětu již není správnímu úřadu znám, neboť tento podnět byl podán před několika měsíci. Vzhledem k výše uvedenému není osoba podatele podnětu rozhodující pro případné zahájení správního řízení.

Na otázku v bodě 1 tedy správní úřad žadateli sděluje, že nesprávně pochopil odpověď správního úřadu. Správní úřad v rozhodnutí spis. zn. OOVV-9948/2025-inf.45, čj. PDMUJA 41862/2025 nesdělil (viz text výše), že podnět na geologické práce firmou GET nebyl podán. Sděleno bylo, že nezná osobu podatele podnětu.

V této souvislosti je třeba poznamenat, že z podaných žádostí o informaci vyplývá, že žadatel žádá informaci, kterou podle svého názoru již dávno má, tzn. zná osobu podatele podnětu na geologické práce prováděné firmou GET.

K otázce č. 2

2. Ptáme se, jak jste se dozvěděli jméno firmy a jméno hydrogeologa, když vám nikdo vrty nenahlásil. Jakým způsobem jste tuto informaci zjistili?

Sdělujeme:

Odpověď viz bod 1. Z výše uvedeného citovaného textu vyplývá, že správní úřad obdržel podnět na provádění geologických prací v k.ú. Starý Ples, nicméně podatel tohoto podnětu již není správnímu úřadu znám, neboť tento podnět byl proveden před několika měsíci.

K otázce č. 3

3. Ptáme se, proč nebyla zahájena žádná jiná řízení, když, jak uvádíme výše, letní vrty byly nahlášeny správnímu orgánu (OŽP Jaroměř) a správní orgán to moc dobře ví, zároveň správní orgán zná jméno hydrogeologa a firmy která nepovolené vrty prováděla, bylo tedy možné obratem v rámci šetření vyžádat na dotčené firmě GET s.r.o. zakázkový list a technický list, kde by bylo uvedeno vše, jak přesný datum vrtů, tak zadavatele vrtů, počet vrtů, místa vrtů, atd.. Není veden žádný spis ani žádná písemná dokumentace. Proč? Vrty byly prováděny na zvláště chráněném území Přírodní památky Stará Metuje. Správní orgán má dostatek informací k tomu, aby mohl zjistit potřebné informace k zahájení správního řízení. Nečinnost správního orgánu v dané věci letních vrtů je již téměř 14 měsíců. Proč?

Sdělujeme:

Ve věci nepovolených geologických prací v k.ú. Starý Ples firmou GET lze provést jen jeden typ správního řízení, a to řízení o přestupku. Žádné další správní řízení z moci úřední není relevantní. Stejně tak není možné vést zpětně v této věci jakékoli další řízení na návrh. Provedené geologické práce nelze dodatečně povolit.

Podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí (popř. jestliže zjistí podezření, že byl spáchán přestupek, což

nevyklučuje oznámení přestupku) a postupuje v řízení z moci úřední. Promlčecí lhůta (zánik odpovědnosti za přestupek) podle § 30 zákona o přestupcích činí v případě přestupku nepovolených geologických prací 3 roky. V této době je správní úřad povinen zahájit z moci úřední řízení o tom, zda byl přestupek spáchán či nikoliv a zda bude vyřešen napomenutím, pokutou či jiným správním trestem podle zákona o přestupcích.“